



## TRIBUNALE di FOGGIA

Decreto n. 66/2022

**OGGETTO: Modifica tabellare urgente – Sezione GIP/GUP – Ruoli individuali – Riequilibrio dei carichi di lavoro**

Il Presidente

rilevato che un riscontro statistico in data 3.5.2022 ha evidenziato un notevole squilibrio fra i ruoli individuali dei Magistrati assegnati alla Sezione GIP/GUP;

che, in particolare, tenendo conto dei tipi di procedimenti e di attività inventariati nel predetto documento comparativo, cioè “preliminari”, “abbreviati”, “patteggiamenti”, “messa alla prova” e “opposizioni all’archiviazione”, si è composto il seguente quadro della distribuzione degli affari agli otto Magistrati in servizio:

Magistrati (in ordine alfabetico)	“preliminari”	“abbreviati”	“patteggiamenti”	“messa alla prova”	“opposizioni all’archiviazione”
Dott.ssa Bencivenga	143	38	4	17	25
Dott. Dello Iacovo	118	36		7	15
Dott.ssa Di Maria	41	10	4	8	32
Dott.ssa Grippo	124	22	3	34	70
Dott. Protano	13	6	0	13	4
Dott. Ronzino	122	12		12	82
Dott. Sicuranza	65	6	0	16	9
Dott.ssa Valente	52	3	0	2	14

che, pertanto, le pendenze, complessivamente, risultavano così ripartite:

Magistrati	Totale pendenze
Dott.ssa Bencivenga	227
Dott. Dello Iacovo	176
Dott.ssa Di Maria	95
Dott.ssa Grippo	253
Dott. Protano	36
Dott. Ronzino	228
Dott. Sicuranza	96
Dott.ssa Valente	71

ritenuto che, alla stregua del criterio di valutazione configurato dalla normativa primaria e secondaria, questa situazione operativa della Sezione GIP/GUP è oggettivamente disfunzionale e collide con il progetto di miglioramento del servizio giurisdizionale perseguito mediante la riforma dell’UPP *ex lege* n. 113 del 2021;

che, quindi, vi sono i presupposti per intervenire, mediante un decreto presidenziale di riassegnazione, al fine di realizzare l’obiettivo del riequilibrio dei carichi di lavoro, in particolare, secondo la regolamentazione dettata dagli artt. 167 ss. della Circolare consiliare P 10500 23.7.2020 sulla formazione delle tabelle di

organizzazione;

esaminata la relazione che, a seguito della richiesta di fornire le necessarie indicazioni operative (nota presidenziale del 25.5.2022), è stata consegnata il 28.5.2022 dal Magistrato Coordinatore della Sezione GIP/GUP, Dott. Carlo Protano, “all’esito della consultazione promossa fra tutti i Magistrati della Sezione, volta ad acquisire proposte e suggerimenti”;

ritenuta l’opportunità – giusto il distinguo suggerito dal Magistrato Coordinatore, che corrisponde al criterio della “conservazione dell’attività processuale già svolta” (art. 167, 3° co., Circolare consiliare cit.) – di una scomposizione delle pendenze riportate nella prima colonna (“preliminari”) della tabella che precede, fra procedimenti nei quali non sono stati emessi provvedimenti *ex artt.* 421 *bis* e 422 c.p.p. (inseriti nella prima colonna della tabella che segue) e procedimenti nei quali sono state disposte integrazioni delle indagini o probatorie (espunti dalla prima colonna della tabella che segue);

considerato che i dati statistici così precisati, nonché ulteriormente aggiornati alla data del 31.5.2022, compongono questo quadro dell’attuale distribuzione delle pendenze agli otto Magistrati in servizio:

Magistrati (in ordine alfabetico)	“preliminari” senza integrazioni istruttorie	“abbreviati”	“patteggiamenti”	“messa alla prova”	“opposizioni all’archiviazione”
Dott.ssa Bencivenga	117	41	5	19	38
Dott. Dello Iacovo	51	19	14	7	15
Dott.ssa Di Maria	42	9	6	6	18
Dott.ssa Grippo	137	25	5	34	90
Dott. Protano	23	4	1	12	3
Dott. Ronzino	125	10	2	12	87
Dott. Sicuranza	55	2	2	14	6
Dott.ssa Valente	57	4	2	1	19

ritenuto di accogliere anche il correttivo suggerito dal Magistrato Coordinatore nel senso di escludere da questo intervento perequativo i procedimenti connotati da un patteggiamento (terza colonna della tabella che precede) o dalla messa alla prova (quarta colonna della tabella che precede), sia per il numero in assoluto ridotto, sia per la modesta entità delle differenze quantitative fra i ruoli individuali, sia perché si tratta di “decisioni dal minimo impegno lavorativo”;

che, invece, quanto agli “abbreviati” (seconda colonna della tabella che precede) e alle “opposizioni all’archiviazione” (quinta colonna della tabella che precede), l’analoga proposta di escluderli, basata su componenti soggettive riferite al Giudice (scelta dell’imputato “*intuitus personae*” – riassegnazione “al giudice meno gravato ... che ..., secondo il proprio orientamento, avrebbe ritenuto inammissibili e che avrebbe deciso *de plano*, senza fissare udienza”), da un lato, non sembra che trovi sponda in dati normativi, dall’altro, risulta minusvalente rispetto all’interesse gestionale e alla finalità migliorativa del servizio, sottesi a questo provvedimento di omogeneizzazione del *modus operandi* della Sezione GIP/GUP;

rilevato che la cifra di parificazione, quanto ai procedimenti “preliminari”, con arrotondamento dei decimali, è n. 76 (pendenze individuali n. 117 + n. 51 + n. 42 + n.

137 + n. 23 + n. 125 + n. 55 + n. 57 = complessivamente n. 607: n. 8 Magistrati);

che la cifra di parificazione, quanto ai procedimenti “abbreviati”, con arrotondamento dei decimali, è n. 14 (pendenze individuali n. 41 + n. 19 + n. 9 + n. 25 + n. 4 + n. 10 + n. 2 + n. 4 = complessivamente n. 114: n. 8 Magistrati);

che la cifra di parificazione, quanto alle “opposizioni all’archiviazione”, con arrotondamento dei decimali, è n. 35 (pendenze individuali n. 38 + n. 15 + n. 18 + n. 90 + n. 3 + n. 87 + n. 6 + n. 19 = complessivamente n. 276: n. 8 Magistrati);

considerato che, fra i Magistrati in servizio nella Sezione GIP/GUP, l’unico che ha diritto a un esonero (Dott. Ronzino, MAGRIF del Settore Penale, 10%) risulta, nel complesso, cedente;

ritenuto che, vuoi per la tipizzazione della disciplina tabellare dei casi di esonero, vuoi per la durata prevedibilmente non breve di una minuziosa ricognizione delle caratteristiche di tutte le pendenze, non sembra necessario, né sarebbe opportuno, posporre l’adozione di questo provvedimento urgente a una verifica del peso di eventuali pendenze di particolare gravosità;

ritenuto che la parziale riassegnazione in oggetto, consentendo di applicare la capacità di produzione individuale a un materiale di lavoro distribuito in modo più armonico, nella prospettiva di garantire a ciascun Magistrato una sostanziale “parità di condizioni operative”, in generale, soddisfa il requisito della “efficiente gestione del ruolo” configurato dalla normativa consiliare; in particolare, risulta funzionale all’obiettivo di miglioramento del *disposition time* fissato con il decreto presidenziale n. 109 del 28.12.2021 e specificato mediante il successivo progetto sezionale in data 14 gennaio – 17 febbraio 2022; provvedimenti che mirano a incrementare la complessiva *performance* dell’unità organizzativa;

poiché la riassegnazione perequativa, da un lato, deve avvenire mediante un criterio di cernita e distributivo predeterminato e oggettivo, nonché di agevole attuazione; dall’altro, “di regola, ... riguarda le cause più urgenti e più risalenti” (art. 167, 2° co., Circolare consiliare cit.);

considerato che i dati statistici e gli altri elementi di valutazione non evidenziano situazioni suscettibili di specifica segnalazione ai sensi dell’art. art. 167, 4° co., Circolare consiliare cit.;

## DISPONE

(I) – il prelievo e la rifissazione, quanto ai “preliminari” (prima colonna della tabella che precede), di n. 61 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa Grippo, n. 49 procedimenti pendenti sul ruolo individuale del Dott. Ronzino e di n. 41 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa Bencivenga;

(I-a) – la riassegnazione dei procedimenti di cui al punto (I) in n. 53 al Dott. Protano, n. 34 alla Dott.ssa Di Maria, n. 25 al Dott. Dello Iacovo, n. 21 al Dott. Sicuranza e n. 19 alla Dott.ssa Valente;

(II) – il prelievo e la rifissazione, quanto agli “abbreviati” (seconda colonna della tabella che precede), di n. 27 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa Bencivenga, n. 11 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa



Grippo e di n. 5 procedimenti pendenti sul ruolo individuale del Dott. Dello Iacovo;

(II-a) – la riassegnazione dei procedimenti di cui al punto (II) in n. 12 al Dott. Sicuranza, n. 10 al Dott. Protano, n. 10 alla Dott.ssa Valente; n. 5 alla Dott.ssa Di Maria e n. 4 al Dott. Ronzino;

(III) – il prelievo e la rifissazione, quanto alle “opposizioni all’archiviazione” (quinta colonna della tabella che precede), di n. 55 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa Grippo, n. 52 procedimenti pendenti sul ruolo individuale del Dott. Ronzino e di n. 3 procedimenti pendenti sul ruolo individuale della Dott.ssa Bencivenga;

(III-a) – la riassegnazione dei procedimenti di cui al punto (III) in n. 32 al Dott. Protano, in n. 29 al Dott. Sicuranza, n. 20 al Dott. Dello Iacovo, n. 17 alla Dott.ssa Di Maria e n. 16 alla Dott.ssa Valente;

(IV) che alla perequazione si provveda in concreto mediante l’inserimento, in un elenco per i “preliminari”, in un elenco per gli “abbreviati” e in un elenco per le “opposizioni all’archiviazione”, delle pendenze dei quattro Magistrati *sub* I, II e III (cedenti) in ordine decrescente di iscrizione a ruolo e la riassegnazione degli affari agli altri quattro Magistrati (riceventi), a rotazione, nell’ordine indicato ai punti I-a, II-a e III-a, sino al raggiungimento, per ognuno, del quoziente di parificazione;

## D I C H I A R A

esecutivo questo provvedimento ai sensi dell’art. 40 della Circolare consiliare P 10500 del 2020, cit.

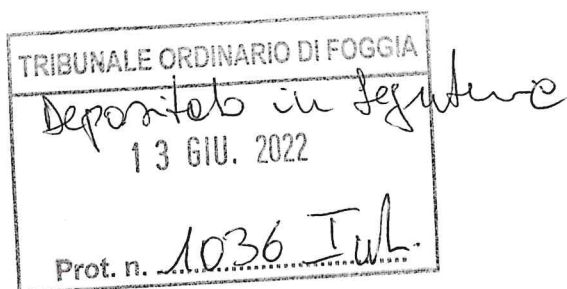
Si comunichi al Presidente della Corte d’Appello di Bari, ai Magistrati Professionali e Onorari in organico, al Procuratore della Repubblica in sede, al Presidente del Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Foggia, al Dirigente Amministrativo, nonchè mediante inserimento, per estratto, nel sito internet dell’Ufficio.

Foggia, 13 giugno 2022

IL PRESIDENTE

Dott. Sebastiano L. Gentile

*Sebastiano L. Gentile*



IL DIRETTORE  
D.ssa Rosa TRICARICO  
*Rosa Tricarico*